



A Magyar Köztársaság nevében!

Dr. Kovács Zoltán (3501 Miskolc, Pf. 519.) ügyvéd által képviselt

Fazekas Éva (3741 Izsófalva, Izsó Miklós u. 237.) felperesnek

Dr. Bendiák Zoltán (2220 Vecsés, Sándor u. 26.) ügyvéd által képviselt

Egészségügyi és Szociális Ágazatban dolgozók Demokratikus Szakszervezete (1051 Budapest, Nádor u. 32.) ellen

határozat megtámadása iránt indult perében a bíróság meghozta az alábbi

Ítéletet

A bíróság az alperes kongresszusának 2010. február 11. napján meghozott, dr. Cser Ágnes elnök megválasztásáról szóló határozatát megsemmisíti.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 71.000 forint perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 nap alatt a Fővárosi Ítéltáblához címzett, a Fővárosi Bíróságnál 4 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

Az ítélet ellen fellebbezést előterjesztő fél számára a jogi képviselet kötelező. A jogi képviselő közreműködése nélkül előterjesztett fellebbezés hatálytalan. A fél a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény rendelkezései szerint kérheti pártfogó ügyvéd kirendelését a lakóhelye szerint illetékes jogi segítségnyújtó szolgálatnál.

A felek kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálását.

Ha a fellebbezés csak a kamatfizetésre, a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték megfizetésére vonatkozik, az előzetes végrehajthatósággal, a teljesítési határidővel kapcsolatos, vagy az ítélet indokolása ellen irányul, a fellebbező fél a fellebbezésében kérheti a tárgyalás megtartását.

Indokolás

Az alperes a Fővárosi Bíróság által nyilvántartott szakszervezet, a felperes az alperes tagja.

Az alperes Alapszervezetek Tanácsa Országos Vezetősége (ATV) 2009. december 15. napján a 2010. februári kongresszus előkészítése keretében jelölő bizottságot állított fel, melynek egyik tagjául a felperest választotta. A megválasztás tényéről a jelölőbizottság elnöke a felperest a 2010. december 17. napján kelt levelében értesítette. A felperes 2010. december 20. napján e-mailben közölte az alperessel, hogy a korábban már szóban megtett jelölő bizottsági tagságáról való lemondását írásban is megerősíti.

Az alapszabály 7.§ a.) pontja szerint az alperes rendes tagja az EDDSZ választásain az erre vonatkozó szabályok szerint választhat és tisztségekre választható. A tisztségviselők megválasztására vonatkozóan az alperes választási szabályzatot nem alkotott, a választás feltételeire előírást kizárólag az alapszabály tartalmaz.

Az alperes jelölő bizottsága 2010. január 20. napján tartott ülésén kinyilvánította, hogy a tisztségviselők jelölésekor legfontosabb elveknek tartja, egyebek mellett, hogy „*a jelölt az EDDSZ rendes tagja legyen, őszinteség, jól felkészült, elkötelezett, érdekvédelmet, képviselői szolgálatnak tekintse, fiatalítás, szakterületén aktív, pártsemleges legyen a jelölt. A jelölő bizottság kijelentette azt is, hogy nem fogadja el olyan személy jelölését, aki 2005-2010. között kongresszusi, AT, ATV határozattal, döntésekkel szemben, megyei vagy saját érdek előtérbe helyezését szavaztatja meg saját testületével, az EDDSZ elnökét megkerüli, nem tartja be a szolgálati utat.*” A jelölő bizottság állásfoglalása szerint a jelöltállítás határideje 2010. január 29.

Az alperes Mezőkövesdi és Izsófalvai Alapszervezete elnök jelöltként állította a felperest.

Az alperes jelölő bizottsága 2010. február 2. napján tartott ülésén azt a döntést hozta, hogy a felperes nem felel meg az elnöki posztra való jelölés feltételeinek, mert egyrészt az őszinteség alapelvét nem teljesíti, másrészt pedig 2005-2010. között szembe ment a kongresszusi, AT, ATV határozatokkal, megyei, vagy saját érdek előtérbe helyezését szavaztatta meg saját testületével.

A felperes 2010. február 9. napján kelt, alperesnek címzett levelében „óvást” jelentett be a jelölő bizottság fenti határozatával szemben, kifejtve jogi álláspontját és kifogásait a jelölő bizottság elutasító határozatával szemben.

Az alperes 2010. február 22. napján megtartott kongresszusán egyetlen elnök jelölt került fel a szavazó lapra, mely alapján a megjelent küldöttek 214 igen, 20 nem és 18 tartózkodás mellett dr. Cser Ágneset elnöknek választották.

A felperes keresetet terjesztett elő, melyben kérte, hogy a bíróság semmisítse meg az alperes 2010. február 11. napján tartott kongresszusának dr. Cser Ágnes elnök megválasztásáról szóló határozatát. Keresete indokolásaként arra hivatkozott, hogy az alperes jelölő bizottsága az elnökválasztást megelőzően 2010. január 22. napján írott levelében különböző feltételeket szabott meg a tisztségviselő jelöltekre nézve, annak ellenére, hogy az alapszabály ilyen korlátozó rendelkezéseket nem tartalmaz. A felperes kifogásolta, hogy annak ellenére, hogy az elnöki pozícióra ő maga is jelölésre került az Izsófalvi, valamint a Mezőkövesdi Alapszervezet által, a jelölő bizottság a jelölését nem fogadta el, az elnökválasztáskor jelöltként nem mutatták be, így neve nem került fel a szavazólapra. A felperes utalt arra is, hogy a jelölő bizottság csak egyetlen személyt, a korábbi elnököt, dr. Cser Ágnest fogadta el jelöltként. A felperes érvelése szerint az alperes ezen eljárása ellentétes volt az alperes alapszabályával, ezért kérte annak megsemmisítését, az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvény (Etv.) 10.§ (1) bekezdése alapján.

Az alperes a kereset elutasítását és a felperes perki költségben marasztalását kérte. Vitatta a felperes arra vonatkozó állítását, hogy az elnökválasztást megelőző jelöltállítási eljárásra az alapszabállyal ellentétesen került volna sor. Érvelése szerint a perbeli időszakban hatályban volt 2005. február 4. napján kelt alapszabály VII. fejezet 3.§-a értelmében az Alapszervezetek Tanács Országos Vezetése (a továbbiakban ATV) „dönthet az egyéb testületi döntést igénylő ügyekben”. Az alperes utalt arra, hogy költségkímélés és hatékonyság szem előtt tartásával az ATV határozott az elnökválasztó kongresszus időpontjának kijelöléséről, a jelölőbizottság megválasztásának és a választandó tisztségviselőkkel kapcsolatos elvek meghatározásáról, mint egyéb testületi döntést igénylő kérdésekről, az alapszabály felhatalmazása alapján. Az alperes hangsúlyozta, hogy a jelölőbizottság-tisztségviselőkkel kapcsolatos jelölési elveket tartalmazó döntését az ATV 2010. január 22. napján kelt határozatával elfogadta. Érdemben a felperes kifogásaira az alperes azt is kifejtette, hogy a felperes a jelölőbizottság által megfogalmazott elveknek nem felelt meg. Az alperes álláspontja szerint felperes személyével összefüggésben egyfelől összeférhetetlenség állt fenn azáltal, hogy a felperes is tagja volt a perbeli időszakban a jelölőbizottságnak. Másrészről a felperes egyéb okból sem volt alkalmas személy az elnöki posztra való jelölésre, mert a Borsod-Abaúj-Zemplén megyei Szervezet vezetőjeként szembe ment azzal a kongresszusi döntéssel, miszerint a szakszervezeti díjak 45%-a az alperes országos irodáját, 30 %-a pedig a megyei szervezeteket illeti. Az alperes hangsúlyozta, hogy a felperes 2006. decemberében nem intézkedett az előbbi összeg országos iroda részére történő átutalásáról és saját megyei szervezetében a központi elvárással ellentétes határozatot fogadtatott el. Végül az alperes ellenkérelmében kitért arra is, hogy a felperes – szemben a megválasztott elnökkel – nem rendelkezik azon teljesítményekkel, képzettségekkel, hazai és nemzetközi választott tisztségekkel, amely a jelölő bizottság által és a kongresszus küldöttei által elvárt és támogatott volt.

A kereset alapos.

A bíróság a tényállást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 206. § (1) bekezdése szerint a csatolt okiratok alapján állapította meg.

A Pp. 164. § (1) bekezdése szerint a per eldöntéséhez szükséges tényeket általában annak a

félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valóban fogadja el.

A Pp. 163. § (2) bekezdése értelmében a bíróság az ellenfél elismerése, mindkét fél egyező vagy az egyik félnek az ellenfél által bírói felhívás [141. § (2) bekezdése] ellenére kétségbe nem vont előadása folytán valóban fogadhat el tényeket, ha azok tekintetében kételye nem merült fel.

Jelen perben az alperesnek kellett bizonyítania, hogy a keresettel támadott határozat megfelelt az alperes alapszabályában foglaltaknak és a jogszabályoknak. A határozat vizsgálatakor a bíróság a kongresszus időpontjában hatályos, 2005. február 4. napján kelt alapszabályának rendelkezéseit tartotta szem előtt. Figyelemmel arra, hogy az alperes határozatát a felperes azon okból sérelmezte, hogy a kongresszuson megválasztásra került elnöki tisztségre történő jelöltállítási eljárást kifogásolta, a bíróság a határozat előzményeként, a határozat meghozatalának körülményeit vizsgálva, a jelölő bizottság eljárását is felülvizsgálta, figyelemmel arra is, hogy az szervesen összefüggött a kongresszus döntéseivel. A jelölő bizottság eljárása határozta meg ugyanis azoknak a személyeknek a körét, akik egyáltalán a jelölti listára kerülhettek, a jelölő bizottság döntése révén állt elő az a sérelmes helyzet, hogy a felperes - szabályos jelölések ellenére - be sem került az elnöki tisztségre aspirálók közé.

Az alperes alapszabályának 2.§-ában rögzíti, hogy működésének alapelvei egyebek mellett a független érdekképviselés, az önkéntesség, az önszerveződés, a demokratikus választás. Az alapszabály III/7.§ a.) pontja szerint az alperes rendes tagja az EDDSZ választásain választhat és választható. Az alperesnek a perbeli időszakban választási szabályzata, vagy egyéb olyan szabályozója, mely a tisztségviselők megválasztására vonatkozik, nem volt hatályban, ezért a tisztségviselők megválasztása körében kizárólag az alapszabály és a hatályos jogszabályok adták meg a keretet. Ebben a szabályozási keretben a bíróság álláspontja szerint az alperes elnökválasztást megelőző jelölő bizottsági és ATV által kiadott állásfoglalása messze menően nem illeszkedett. Az alapszabály a jelölt állítást semmilyen tekintetben nem korlátozza. Az ATV az alapszabály VII/3.§-a szerint ugyan valóban dönthet *egyéb testületi döntést igénylő kérdésekben*, azonban döntése nyilvánvalóan nem vonhatja el a kongresszus hatáskörét. Az alperes elnökének megválasztásáról a kongresszus jogosult határozni. Az alapszabály III/3.§ szerint az elnöki tisztségre bármely rendes tag jelölhető, a jelölésre nézve egyéb részlet szabály az alperes szabályozói között nem ismert. Erre tekintettel az alapszervezetek által jelölt személyek közötti bármilyen elvek mentén történő szelektálására, sem az ATV-nek, sem pedig a jelölő bizottságnak nem volt felhatalmazása. A perben ismertté vált, jelöltek közötti szűrést alkalmazó elvek felállításával a hivatkozott alperesi szervek az alapszabállyal ellentétes, szubjektív, diszkriminatív és a demokratikus működés alapelveivel ellentéző feltételrendszert állítottak fel és ez alapján - jogorvoslati lehetőség nélkül - megakadályozták azt, hogy az egyébként szabályszerűen jelölteként állított rendes tagról (felperesről) a kongresszuson megjelent küldöttek határozhassanak. A hivatkozott alperesi szervek eljárása az alperes alapszabályából és a jogszabályokból sem vezethető le, a döntésük nyomán kialakult helyzet pedig sérti az Etv. 6.§ (1) bekezdésében szabályozott demokratikus működés alapelveit több okból is. A felhatalmazás nélkül eljáró alperesi szervek ugyanis olyan feltételeket állítottak, amelyek önmagukban is ellentétesek az

egyesülési jog alkotmányos alapelvével és annak megvalósulásával. A jelölő bizottsági feltételrendszernek már a megfogalmazása is messzemenően diszkriminatív és törvényt sértő, hiszen olyan kritériumokat szab, mint például a jelölt életkora, jelleme, sőt olyan eljárást feltételez (saját érdek megszavaztatása saját testülettel), amely az egész alperesi szervezet törvényes működését vonja kétségbe. A felállított feltételrendszer alapján végzett „szűrésnek” pedig az lett a végeredménye, hogy az elnöki pozícióra egyetlen jelölt, a korábbi elnök felelt meg kizárólag, így a kongresszus kizárólag az ő személyéről, mint az elnöki posztra egyedüli alkalmas jelölről szavazhatott, megszüntetve minden további versenyt e körben.

Összegezve tehát a bíróság álláspontja szerint az alperes kongresszust megelőző jelöltállítási eljárásának aggályossága miatt az elnökválasztásra vonatkozó alperesi kongresszusi határozat a fenti érvelés mentén nem volt összhangban az alperes alapszabályával, sértette a demokratikus működés, a tagegyenlőség és a tisztességes eljáráshoz való jogra vonatkozó alapelveket, ezért a bíróság az alperes kongresszusának határozatát megsemmisítette.

A bíróság az alperes arra vonatkozó védekezését, hogy a felperes a perbeli időszakban a jelölő bizottságnak tagja volt, nem tudta elfogadni, mert az alperes maga csatolta azt az okiratot, mely bizonyította, hogy a felperes 2010. december 20. napján a tisztségről immáron írásban is lemondott. A felperes tehát, a kifogásolt tisztséget nem töltötte be a perbeli időszakban, arról lemondott, a lemondás elfogadására pedig nem volt szükség, az önkéntesség alapelve figyelemmel. A felperes lemondásával jognyilatkozata 2010. december 20. napján hatályosult, és az nem élelt fel azzal, hogy az alperes elnöke megpróbálta „rábeszélni” a felperest a nyilatkozat visszavonására. Erre figyelemmel az alperes ilyen irányú védekezése nem foghatott helyt.

Az alperes pereszes lett ezért a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján viselni köteles a felperes perköltségét, mely a felperes által lerótt illetékből (27.000,- Ft) és a felperest képviselő ügyvéd munkadíjából áll, melyet a bíróság mérlegeléssel állapított meg a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3.§ (3) bekezdése alapján, az összeg 25 % áfát tartalmaz.

Budapest, 2011. április 18. napján

Dr. Homolya Szilvia s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:
Grószné Déri Beáta

